

Zagreb, 26.2.2018.

M^{k.12.3.}
JL

-280-

Poslovni broj: 5 St. 581 / 17-21

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42000 Varaždin

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11
10000 Zagreb

Posl.br.: St-581/17

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: AUGA KVADRAT d.o.o.
OIB: 53414302502
Adresa sjedišta: Varaždin, Ruđera Boškovića 14/C

koje zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u JUJNOVIĆ
LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu,
Strojarska cesta 20/XXII;

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu preporučeno poštom s povratnicom;

Primjerci: 4x (četverostruko)

Prilozi: Punomoć za zastupanje kao Prilog 1, Preslika Rješenja Visokog trgovačkog suda
Republike Hrvatske od 18.10.2017. godine posl. br. PŽ-6375/17 kao Prilog 2

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 28-02-2018.

Broj primjeraka 4 priloga preslika punomoći X4,

Predano preporučeno dana 26.2.18., R. 82572 167 X4
73

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

fy

ŽALBA DUŽNIKA - PRÁVODOBNA

protiv rješenja kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka

ŽALBA DUŽNIKA
protiv rješenja kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka

- II/** Obavještava se naslovni sud da je dužnik u predmetnom postupku opunomoćio Gorana Jujnovića Lučića, odvjetnika u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII te se moli da sva buduća pismena dostavlja na adresu imenovanog punomoćnika.

Dokaz: Punomoć za zastupanje kao **Prilog 1**

III/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

- 2.1. Naslovni je sud dana 14.02.2018. godine donio Rješenje poslovnog broja gornji kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).
- 2.2. Pisani otpisak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 14.02.2018. godine..

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

III/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

IV/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 4.1. Dužnik ovim putem ističe kako je tumačenje prvostupanjskog suda glede primjene odredaba čl. 32. SZ-a u konkretnom slučaju u potpunosti pogrešno.

Dužnik ističe, a kao što je već prethodno istaknuo u podnesku od 20.12.2017. godine, kako nad njim kao nad njim kao pravnom osobom, odnosno društvom nikada ranije nije pokrenut ili otvoren predstečajni postupak niti sklopljen predstečajni sporazum u smislu članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a.

Osim toga nad dužnikom se nikada nije vodio postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (*Narodne novine br. 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13; u daljnjem tekstu: „ZFPPN“*).

Predstečajni postupak i stečajni postupak su strogo osobni postupci koji se vode protiv točno određenog dužnika nakon što se ispune razlozi za otvaranje i vođenje postupka.

Okolnost da bi nad društvom DEGA d.o.o., Varaždin, Petra Preradovića 29, OIB: 89054284215, kao posebnoj pravnoj osobi (trgovačkom društvu) ranije bio vođen i pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne utječe niti može utjecati na dužnika. Dužnik posluje kao posebna pravna osoba pod posebnim OIB-om, a raniji predstečajni postupak je pravomoćno okončan. U tom smislu dužnik kao posebna pravna osoba nije niti može biti pravni sljednik u predmetnom postupku koji se vodio nad društvom DEGA d.o.o. jer je isti pravomoćno okončan niti se na njega mogu primjenjivati pravni učinci istog. S obzirom da nad dužnikom kao trgovačkim društvom nije nikada vođen predstečajni postupak, postupak predstečajne nagodbe i/ili sklopljena predstečajna nagodba, nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a jer za to ne postoji činjenična i pravna osnova, a na koje odredbe se naslovni sud poziva.

Obveze koje bi pripojeno društvo DEGA d.o.o. imalo prema vjerovnicima po bilo kojoj osnovi, uključujući i sklopljenu predstečajnu nagodbu, predstavljaju redovne obveze dužnika kao univerzalnog pravnog sljednika. Međutim, činjenica pripajanja društva DEGA d.o.o. te pravomoćno okončani postupci koje je društvo DEGA d.o.o. vodilo ni na koji način ne može utjecati na stečena prava dužnika te legitimna očekivanja da pokrene i provede predstečajni postupak sukladno odredbama SZ-a.

S tim u vezi se ističe da sklopljena predstečajna nagodba u smislu odredbi ZFPPN-a ima svojstvo sudske nagodbe. U konkretnom slučaju nagodba ima svojstvo ugovora koji je sklopljen o posebnoj formi, a kojim je reguliran način namirenja novčanih tražbina vjerovnika.

Dakle, okolnost da društvo DEGA d.o.o. do datuma provedbe statusne promjene pripajanja nije izvršilo sve obveze iz sklopljene predstečajne nagodbe ne predstavlja odlučnu činjenicu za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom niti isto predstavlja negativnu procesnu pretpostavku za otvaranje i vođenje predstečajnog postupka nad dužnikom.

- 4.2. Dužnik ujedno smatra potrebnim istaknuti da na dužnika i predmetni postupak nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a jer bi se na taj način povrijedilo jedno od osnovnih pravnih ili ustavnih načela. Budući da dužnik nikada nije koristio svoje pravo na pokretanje i vođenje predstečajnog postupka, navedene okolnosti ne mogu biti od utjecaja na njegova prava.

Takvim tumačenjem dužnik bi bio neosnovano onemogućen u korištenju svojih stečenih prava i legitimnih očekivanja zajamčenih SZ-om da provede predstečajni postupak nakon što se ispune uvjeti. Pored toga načela stečenih prava i legitimnih očekivanja predstavljaju osnovna (temeljna) načela Europskog prava i ustavnog prava Republike Hrvatske.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „**Ustav**“) propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Člankom 14. stavkom 2. Ustava propisano je da su svi su pred zakonom jednaki.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava je nadalje propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

Navedeni stav je nedvojbeno potvrđen Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18.10.2017. godine posl. br. PŽ-6375/17 (u daljnjem tekstu: „**Drugostupanjska odluka**“), a kojim je izrijekom određeno da se u istim ili sličnim situacijama ne može primijeniti odredba čl. 32. st. 1. t. 3. SZ-a. Drugostupanjskom odlukom je zauzet jasan i nedvojben stav da se postupci ne mogu obustavljati ili odbacivati prijedlozi ukoliko je nad pripojenim društvom ranije sklopljena predstečajna nagodba.

Dakle, dužnik je ovlašten pokrenuti i voditi predstečajni postupak sukladno primjenjivim odredbama SZ-a.

Dokazi: Preslika Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18.10.2017. godine posl. br. PŽ-6375/17 kao **Prilog 2**.

- VI Slijedom navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak.

Dužnik

po pun.:

M
JL
-J-
IUTNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
odvjetničko društvo i.t.d.
Sirojarska cesta 20
10000 Zagreb
GORAN IUTNOVIĆ LUČIĆ, odvjetnik